

KEILA KOOLI HOOLEKOGU KOOSOLEKU PROTOKOLL

Ehitajate tee 1, Keila

26.02.2018 nr 8

Koosolek algas kell 17.30 ja lõppes 20.15.

Koosolekut juhatas Märt Mathisen.

Koosolekut protokollis Raili Haugas.

Koosolekul osalesid:

- 1) Hoolekogu liikmed:** Viljar Paalaroos (2.kl esindaja), Kaarel Allikmäe (3.kl esindaja), Sirje Pulk (5.kl esindaja), Märt Mathisen (6.kl esindaja), Anneli Pärlin (8.kl esindaja), Andrus Loog (10.kl esindaja), Merle Liivand (12.kl esindaja), Raili Haugas (õpetajate esindaja), Karin Tümanok (õpetajate esindaja), Katrin Veelmaa (õpetajate esindaja), Sander Nuut (õpilaste esindaja), Enno Fels (koolipidaja esindaja).
- 2) Kutsutud külalised:** Mait Tõitoja (kooli direktor), Ahti Noor (kooli õppejuht).
- 3) Vaatlejad:** Eike Käsi (Keila Linnavalitsusest), Heli Uustal (kooli õppejuht).

Koosolekult puudusid hoolekogu liikmed River Tomera (1.kl esindaja), Heli Nurger (4.kl esindaja), Rando Kalmus (7.kl esindaja), Anne Vainu (9.kl esindaja), Tiit Parik (11.kl esindaja), Siim Ülavere (õpilaste esindaja).

PÄEVAKORD

1. Andekate laste arendamine ja diferentseeritud õpe.
2. Keila Ühisgümnaasiumi liitmine Keila Kooliga.
3. Keila Kooli kodukord.
4. HEV-koordinaatori poolt hindamiskorra osas tõstatatud küsimus.
5. Ettepanekud Keila Kooli GÜMNAASIUMI õppekava muutuseks 2018.
6. Kohapeal tõstatatud küsimused, seisukohad ja kooskõlastused.

M. Tõitoja palus päevakorrast maha võtta punkt 4 (*HEV-koordinaator palus muuta kooli hindamisjuhendit teatud punktide osas, Lisa 1*), sest hindamiskorra muutmiseks on vaja koguda piisavalt infot. Juhtkonnas on antud teemat arutatud; erinevad seisukohad. Muudatusi on vaja teha aga see puudutab kogu hindamissüsteemi ja uue korra loomine võtab aega. Esmalt on vaja valmis teha arengukava. Plaan on uut õppeaastat alustada uue hindamisjuhendiga.

Otsustati: Teema juurde tullakse tagasi, kui juhtkonnal on uus hindamiskord valmis.

1. Andekate laste arendamine ja diferentseeritud õpe

M. Mathisen: Kui diferentseeritud õpe ära kaob, siis mida pakub kool asemele, toetamaks andekaid õpilasi.

M. Tõitoja: Kaalume mõtet III kooliastmes kuue paralleelklassi peale moodustada kaks andekate rühma nii matemaatikas kui ka eesti keeles (Lisa 2). Moodustatud rühmades õpiksid need õpilased, kes on töökad ja on huvitatud esindama kooli erinevatel olümpiaadidel. Kahe lisarühma moodustamine nõuab lisafinantseeringut: esimesel aastal vajame juurde 0,85 õpetajakohta, kolme aasta pärast juba 2,5 õpetajakohta (Lisa 2). Lisafinantseeringu saamiseks tuleb pöörduda linna poole (praeguseks hetkeks pole seda veel tehtud), sest riigieelarveliste vahenditega pole võimalik seda katta. Läbi on käinud ka mõtte luua II kooliastmes andekatele huviring – ka siin peame lisafinantseeringu saamiseks pöörduma linna poole.

A. Noor: Kui me diferentseerimisega alustasime, siis oli paralleele 4, nüüd 5. Tulemas on 6. Õpilased jagunesid rühmadesse sedasi, et kõige tugevamas rühmas (nn süva 1) oli kõige suurem õpilaste arv - kuni 30 (33) ning kõige nõrgemas rühmas (nn põhi 2) kuni 15 õpilast. Korraga peavad 5-6 õpetajat ühel ajal tunnis olema, mis tähendab suurt koormust tunniplaani koostamisele.

S. Pulk: Mida linnavalitsus arvab antud olukorrast?

M. Tõitoja. Me ei ole seda ideed veel linnaga arutanud.

E. Fels: Kui sellel asjal on väga selge mõistlik mõte, et toimib, siis tuleb raha juurde leida. Kuna tegemist on märkimisväärse summaga, on see kindlasti kaalumise koht aga raha taha otseselt jääda ei tohiks.

S. Pulk loeb ette lapsevanema mure: algkoolis viiene poiss; osales Känguru võistlustel, sai häid kohti; nüüd on tunnis igav; õpioskust ei ole; õppima ei pea, sest kõik tuleb lihtsalt kätte; kardan et võib-olla ta polegi 7.klassis enam nii andekas.

S. Pulk: Anda lisäülesandeid.

K. Allikmäe: Lisaülesanded muutuvad mingist piirist karistuseks.

M. Liivand: Pisa test näitab, et lastel puudub seoste loomise oskus ja funktsionaalse lugemise oskus. Miks süvarühmadel motivatsioon langes?

A. Noor: Liiga suur rühm.

A. Loog: Lapsed jagasid ära triki, et hindamine oli erinev – põhirühmades saadi paremaid hindeid.

M. Mathisen: Diferentseeritud rühmade loomise eesmärk oli tõsta üldist edukust.

M. Tõitoja: Meil oli pigem liikumine allapoole.

M. Mathisen: Kes tegeleb antud teemaga? Kas HEV-koordinaatori ülesanne on tegeleda andekatega?

M. Tõitoja: Juhtkond töötab sellega.

K. Veelmaa: Pedagoogikas diferentseerimine ei ole hea. Andekatel võiks olla eraldi õppekava.

A. Noor: Kui kõik vähemvõimekamad lapsed on koos, siis nad muutuvad laisaks/mugavaks.

H. Uustal arvab, et laps peab suutma tunnis istuda vaikselt ja mõelda omi mõtteid, nt kui põhitöö on tehtud.

M. Mathisen: Mis on kooli eesmärk? Kas tõsta taset? Milline on tegevuskava? Kuidas võiks tagada, et teema ei jääks varju?

A. Noor: Kooli eesmärk on õpetada lapsi ja teha seda võimalikult hästi.

2. Keila Ühisgümnaasiumi liitmine Keila Kooliga

E. Fels: Otsustasime võtta asja rahulikumalt, st liitmist ei tule. Ühisgümnaasium jätkab oma tavapärasest tööd.

3. Keila Kooli kodukord

A. Noor: Õppenõukogus oli arutluse all kodukorra (Lisa 3) punktid:

8.2 (*Alus Keila Kooli õpilase koolist välja arvamiseks on kui õpilasele on gümnaasiumis õppides pandud kursusehindena välja „2” või „1” ja ta pole nimetatud mitterahuldavat hinnet parandanud järgmise kursuse jooksul (õppeaastas ühe kursusega õppeaines või viimase kursuse puhul täiendava õppetöö jooksu)*);

10.4 (*Kohustus olla lojaalne koolile, austada kooli sümbolikat ja lippu*);

11.3 (*Ei ole lubatud kasutada vahetunnis meelelahutuseks nutiseadet*).

Ettepanek on hoolekogus arutada punkt 8.2 sisulisemat poolt. Punkt peaks tagama järjepidevat õppimist, kasvatab kohusetunnet. Selle punktiga me ei arva kedagi koheselt välja. Esmalt viime läbi vestluse lapse, lapsevanema, klassijuhataja, aineõpetaja ja juhtkonnaga. Paneme paika plaani, millal mida vastab ja muud tegevused/tingimused. Kui 4 aastat tagasi meil seda punkti sees ei olnud, siis üle 50% gümnaasiumi õpilastest jäid täiendavale õppetööle erinevates ainetes.

A. Loog: Täiendada punkti 8.2, st lisada tegevused, mis järgnevad kui õpilane on saanud kursuse hindeks kahe või ühe.

M. Mathisen: Täiendada punkti 8.5 (*Õpilase väljaarvamise kooli nimekirjast otsustab direktor*), st lisada konkreetseid alused, mille põhjal välja arvatakse.

A. Noor: Punkt 11.3 õppenõukogus hääletamisele ei läinud, sest antud punkti sisu vajab põhjalikumat analüüsi.

M. Liivand: Mis väärtus sellel punktil on? Eesmärgi täitmiseks plaani pole. Kas me suudame järjepidevalt kontrollida? Mis tegevusi kool lisaks pakub?

A. Loog ja M. Mathisen: Ei tohiks olla keelatud.

Punkt 12.12 (*Puudumistõendi esitab lapsevanem taasesitataval kujul*) sõnastada ümber, nt lapsevanem põhjendab puudumist taasesitataval kujul.

Otsustati: Juhtkond täiendab punkte 8.2 ja 8.5, lisades juurde konkreetseid tegevused, mis järgnevad kui õpilane on saanud kursuse hindeks kahe või ühe ning mis tingimuste alusel arvatakse koolist välja. Sõnastada punkt 11.3 ümber positiivses võtmes. Sõnastada ümber punkt 12.12.

5. Ettepanekud Keila Kooli GÜMNAASIUMI õppekava muutuseks 2018

I lugemine.

A. Noor: Kuna täna on 11.klassi õppekoormus õppetundide näol suurim võrreldes 10. ja 12.klassiga ning õpilasuurimuse koostamine on viidud täielikult 11.klassi (varasemalt 10. ja 11.klassis), siis on ettepanek muuta järgmiste kursuste aegu:

- Karjääriplaneerimine – 1 kursus 12. klassis (täna toimub 0,5 kursust 11. klassis ja 0,5 kursust 12. klassis).
- Usundi- ja kultuurilugu – julgeolekuõppesuuna 1 valikkursus 10. klassis (täna toimub 11. klassis).
- Geograafia – 1 kursus 10. klassis, 1 kursus 11. klassis ja 1 kursus 12. klassis (täna on 11. klassis 2 kursust ja 12. klassis 0 kursust).
- Kunstiõpetus – 1 kursus 10. klassis ja 1 kursus 12. klassis (täna toimub see 11. klassis).
- Kehaline kasvatus – 2 kursust 10. klassis, 1 kursus 11. klassis (täna on 11. klassis 2 kursust) ja 2 kursust 12. klassis (täna on 12. klassis 1. kursus).
- Keemia – 1 kursus 10. klassis, 1 kursus 11. klassis ja 1 kursus 12. klassis (täna on 11. klassis 2 kursust ja 12. klassis 0 kursust). Ehk et viia 1 kursus 11. klassist 12. klassi. (Lisa 4)

M. Liivand: Seoses riikliku teadustööde konkursiga võiks uurimustöö 11. klassis olla kaitstud enne konkursi esitamise tähtaega.

6. Kohapeal tõstatatud küsimused, seisukohad ja kooskõlastused.

A. Pärlin: Toitlustamine kaardiga?

E. Käsi: Tuleb muretseda uus server, sest vahetunnis on server ülekoormatud.

M. Liivand: KEHA andis veebruari lõpuni aega, siis oli vaja leida lahendus.

M. Mathisen: R. Tomera soovib teada saada, kui palju maksab 2. klassis inglise keele tasuline huviring ning kas Pargimaja parkimistemat on edasi arutatud.

M. Tõitoja: 2. klassis ühe kuu kulu 650 eurot + maksud. Parkimistemat ei ole käsitletud, sest on olnud muid teemasid.

M. Liivand: Õpilasi võiks suunata kuulama muusikakooli kontserte. Teha koolis reklaami. Leppida muusikakooliga kokku, et nad levitaksid vastavat infot Keila Koolile.

H. Uustal: Info võib mulle saata, mina levitan edasi.

M. Tõitoja: 29.03 lõpeb riiklik järelvalve, millele järgneb mingil kuupäeval (*täpsustatakse hiljem*) akti ette lugemine. Te olete kõik oodatud ettelugemisele!

Järgmine koosolek 16. aprill algusega 17.30.

- LISAD: 1. Pöördumine – Keila Kooli hindamisjuhend.
2. Diferentseerimine 2019.
3. Keila Kooli kodukord.
4. Ettepanekud Keila Kooli GÜMNAASIUMI õppekava muutuseks 2018

Märt Mathisen
hoolekogu esimees
/allkirjastatud digitaalselt/

Raili Haugas
hoolekogu sekretär
/allkirjastatud digitaalselt/